



**DOLNY
ŚLĄSK**

Wojewódzki Szpital Psychiatryczny
w Złotoryi



NC.69.54.2018.24.QMS

ul. Szpitalna 9
59-500 Złotoryja

tel.: 76 877 93 00; fax: 76 878 44 34
e-mail: sekretariat.wszp@gmail.com
NIP: 694-13-68-014; REGON: 001016173

Złotoryja, dnia 12 lipca 2021r.

L.dz./ZP/214/~~1855~~/2021

Informacja o wyborze oferty

Numer nadany przez Bzp: 774532-N-2020

Do wiadomości uczestników przetargu pn.:
„Dostosowanie części administracyjnej systemu
informatycznego Wojewódzkiego Szpitala
Psychiatrycznego w Złotoryi do obowiązujących
przepisów prawa i obowiązków

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Uprzejmie informujemy, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą "Dostosowanie części administracyjnej systemu informatycznego Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi do obowiązujących przepisów prawa i obowiązków"

- na sfinansowanie zamówienia zamierzamy przeznaczyć netto:
373 983,74 netto PLN co stanowi równowartość 87 598,37 EURO
- złożono następujące oferty:

oferta nr 1:

SIMPLE S.A.
ul. Bronisława Czecha 49/51
04-555 Warszawa

wartość netto: 497 000,00 zł.
brutto: 611 310,00 zł.
warunki płatności: 4 transze

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z póź. zm.), oferta Wykonawcy zostaje odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca w pięciu aspektach oferowanego systemu Kadrowo-Płacowego nie wykazał się pełną specjalnością wymaganą przez Zamawiającego podczas jego prezentacji.

W uzasadnieniu prawnym i faktycznym czynności odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę SIMPLE S.A. wskazać należy co następuje.

Stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią SWZ – Zał. nr 1, część zatytułowana Wymagania dotyczące prezentacji oferowanego oprogramowania, Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia, że oferowane Oprogramowania Aplikacyjne odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo wezwać Wykonawcę do wykonania prezentacji. Jak dalej wskazano w SWZ, w trakcie prezentacji oferowane Oprogramowanie Aplikacyjne zostanie poddane

testowaniu przez Zamawiającego, a przeprowadzone testy będą miały wykazać, czy posiada ono funkcje i funkcjonalności, których istnienie potwierdził Wykonawca składając ofertę. Jednocześnie postanowienia SWZ określały, co nie było kwestionowane przez Wykonawcę, że brak zaprezentowania funkcji i funkcjonalności zadeklarowanej w OPZ – Wymagania szczegółowe, będzie równoważne z niespełnieniem wymagań w danym obszarze i odrzuceniem oferty. Nadmienić w tym miejscu należy, że przedmiotowe postanowienie SWZ opiera się na prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądzie, zgodnie z którym, jeżeli po dokonaniu prezentacji okaże się, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1420/08 i wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 września 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1269/09)

Przeprowadzona przez Wykonawcę SIMPLE S.A. prezentacja nie potwierdziła, że oferowane Oprogramowanie Aplikacyjne odpowiada wszystkim wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W szczególności wskazać tu należy na następujące wymagania.

Zgodnie z treścią SWZ – Zał. nr 1, Obszar Finanse-księgowość, pkt 162, Zamawiający wymagał następującej funkcjonalności: „Wymagany raport : Naliczanie rezerwy na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne zgodnie z przepisami.”. Prezentujący jednak nie zademonstrował raportu, który przedstawiał realne wartości naliczonych rezerw na nagrody jubileuszowe i odprawy zgodnie z przepisami.

Zgodnie z treścią SWZ – Zał. nr 1, Obszar Finanse-księgowość, pkt 61 i 75, Zamawiający wymagał następującej funkcjonalności: „Brak ograniczeń na ilość poziomów analityk.” Wykonawca podczas prezentacji wskazał i potwierdził fakt, że aplikacja ogranicza ilość poziomów analityk do maksymalnie 20 poziomów. W związku z powyższym występuje ograniczenie ilości poziomów analityk co w konsekwencji powoduje, że wymaganie nie zostało spełnione.

Zgodnie z treścią SWZ – Zał. nr 1, Obszar Rejestr sprzedaży, pkt 55, Zamawiający wymagał następującej funkcjonalności: „Możliwość zdefiniowania kartotek kontrahentów zawierających minimum: identyfikator i nazwę, dane adresowe, dane do komunikacji (w tym adres email, telefon, fax, osoba kontaktowa), dane dotyczące rachunków bankowych, przypisanie dostawców i odbiorców do grup.” Wykonawca podczas prezentacji wskazał i potwierdził fakt, że dostawcy i odbiorcy mogą być przypisani tylko i wyłącznie do jednej grupy. Zgodnie natomiast z wymaganiami Zamawiającego Oprogramowanie Aplikacyjne powinno mieć możliwość przypisania dostawców i odbiorców do więcej niż jednej grupy. W związku z powyższym występuje ograniczenie ilości przypisanych grup co w sposób oczywisty sprawia, że wymaganie pozostaje niespełnione.

Zgodnie z treścią SWZ – Zał. nr 1, Obszar Płace, pkt 118, Zamawiający wymagał następującej funkcjonalności: „System pozwala na symulację wypłaty wynagrodzenia na podstawie wprowadzonych parametrów dotyczących sposobu pobierania wynagrodzenia z umowy. Każda z symulacji obejmuje grupę umów, dla których jest ona wykonywana.”

Zamawiający w kolumnie „Sposób weryfikacji” załącznika nr 3 do regulaminu prezentacji określił między innymi wymóg:

„- doda nową symulację zawierającą informację o roku i miesiącu płacowym, którego dotyczy
- przypisze do utworzonej symulacji rodzaj wynagrodzenia (podstawowe/dodatkowe/dowolny składnik), którego symulacja będzie dotyczyć

Na tym etapie Zamawiający zweryfikuje możliwość wprowadzenia parametrów symulacji:

- współczynnik (przeliczenie w/w rodzaju wynagrodzenia wg wprowadzonego współczynnika)
- kwota na plus lub minus (przeliczenie w/w rodzaju wynagrodzenie w powiększeniu lub pomniejszeniu o wybraną kwotę)
- wartość – (przeliczenie w/w rodzaju wynagrodzenia w oparciu o nowo wprowadzoną kwotę)
(...)Operacje muszą być wykonane w systemie bez konieczności przelogowywania modułów systemu.”

Wykonawca podczas prezentacji nie tworzył symulacji na aktualnej bazie produkcyjnej systemu. Przeprowadzanie symulacji polegało niejako na stworzeniu kopii systemu, zalogowania się do nowej kopii systemu i tam przeprowadzania realnych działań w celu określenia w jaki sposób wpłyną one na przyszłe wskaźniki i wielkości danych. Nie było możliwości stworzenia wielu symulacji na

jednej bazie danych ze względu na zamazywanie danych podczas jej realizacji. Prezentujący nie przedstawił, czy można dokonać ponownej symulacji na podstawie już przeprowadzonej. Operacje muszą być wykonane w systemie przy wielokrotnej konieczności przelogowywania modułów systemu. W związku z powyższym prezentujący nie wskazał prawidłowo funkcjonującego modułu symulacji co w sposób oczywisty sprawia, że wymaganie pozostaje niespełnione.

Zgodnie z treścią SWZ – Zał. nr 1, Obszar Ewidencja czasu pracy, pkt 3 i 12, Zamawiający wymagał następującej funkcjonalności:

„System umożliwi ewidencję czasu pracy pracowników w podziale na umowy, czyli:

- planowanie czasu pracy pracowników z dokładnością do godzin i minut pracy w poszczególne dni z informacją o ilości godzin do przepracowania, ilością godzin nocnych i świątecznych,
- wprowadzanie faktycznego czasu pracy pracowników (rejestracja godzin nieobecności, dodatkowych godzin pracy, także w zakresie podziału na miejsca zatrudnienia),
- wydruk grafika czasu pracy,
- zatwierdzanie zaplanowanego i faktycznego czasu pracy przez osoby do tego uprawnione,
- wykonywania raportów w oparciu o dane wprowadzone dla pracowników.”

Zamawiający w kolumnie „Sposób weryfikacji” załącznika nr 3 do regulaminu prezentacji określił między innymi wymóg:

„Prezentacja zgodnie z treścią wymogu.

Na potrzeby spełnienia wymagania wymagane jest uprzednie zalogowanie się do poszczególnych modułów systemu, tj. Kadry, ECP. Po wprowadzeniu dopuszczalnej modyfikacji w danym module (np. dopisanie nowej umowy w module Kadry) wymagana jest aktualizacja danych w module ECP bez konieczności przelogowania.

Zamawiający zweryfikuje spójność zmodyfikowanych danych.”

Wykonawca na stacji roboczej, z której prowadził prezentację nie miał zainstalowanego modułu Kadry w związku z czym nie był w stanie zrealizować prezentacji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający nie był w stanie zweryfikować spójności zmodyfikowanych danych w dostarczanym systemie. Okoliczność ta jest równoznaczna z brakiem zademonstrowania przedmiotowej funkcjonalności, co stosownie do postanowień SWZ oznacza niespełnienie wymagań określonych w SWZ.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności w odniesieniu do oferty Wykonawcy SIMPLE S.A. spełniona została określona w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych przesłanka odrzucenia oferty, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

oferta nr 2:

MAXBIT Sebastian Mehlich

ul. Chorzowska 50

44-100 Gliwice

wartość netto: 358 159,00 zł.

brutto: 440 535,57 zł.

warunki płatności: 3 transze

Przyznana punktacja: cena – 60 pkt

warunki płatności – 20 pkt

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004r. ((Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z póź. zm.), dokonał wyboru jako najkorzystniejszej, ofertę złożoną przez:

MAXBIT Sebastian Mehlich

44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 50

wartość netto: 358 159,00 zł.

brutto: 440 535,57 zł.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta powyższego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans punktacji w przyjętych kryteriach oceny oferty, oraz spełnia wszystkie wymogi określone w postępowaniu.

Umowa z wybranym Wykonawcą, zawarta zostanie w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z póź. zm.).

Z poważaniem:

Z up. DYREKTORA
Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego
w Złotoni
mgr Magdalena Sroka