

Prezes**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotorzy
ul. Szpitalna 9 , 59-500 Złotorzya
e-mail: sekretariat.wszp@gmail.com

Odwołujący: SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w
Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

e-mail: przetargi@simple.com.pl

*reprezentowana przez**Marek Kociński - Pełnomocnik*

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie części administracyjnej systemu informatycznego Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorzy do obowiązujących przepisów prawa i obowiązków”.*

Odwołanie WykonawcyPrzedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostosowanie części administracyjnej systemu informatycznego Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorzy do obowiązujących przepisów prawa i obowiązków.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 774532-N-2020 w dniu 30.12.2020 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://wszpzlotoryja.ibip.wroc.pl/public/>

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „nPzp”, niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie części administracyjnej systemu informatycznego Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotorzy do obowiązujących przepisów prawa i obowiązków”, zwane dalej „Postępowaniem”, prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotorzy, od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień



publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „dPzp”, czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) niedokonaniu czynności zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania;
- 2) opisaniu przedmiotu zamówienia;
- 3) ustanowieniu wymagań dotyczących prezentacji systemu

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 186 ust. 2 dPzp przez niedokonanie przez Zamawiającego wszystkich czynności zgodnie z treścią uwzględnionego w całości (w dniu 11 stycznia 2021 r.) odwołania wniesionego przez odwołującego w dniu 4 stycznia 2021 r.;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 dPzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282) przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie prezentacji systemu w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty wyrażające się w ustanowieniu wymagań dot. prezentacji systemu implikujących w zasadzie obowiązek dostarczenia przez wykonawcę (w ramach wspomnianej prezentacji), gotowego systemu (posiadającego wszystkie funkcjonalności o pełnej sprawności), w sytuacji, gdy wykonanie zamówienia polegać ma na wdrożeniu systemu, a więc na skomponowaniu na etapie realizacji umowy określonych w OPZ funkcjonalności zgodnie z wymaganiami i potrzebami Zamawiającego, co stanowiłoby w istocie wymaganie spełnienia świadczenia jeszcze przed zawarciem umowy z wybranym wykonawcą;
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 dPzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, wewnętrznie sprzeczny i niepozwalający pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu w całym opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących integracji wdrażanych funkcjonalności z systemami posiadanymi przez Zamawiającego bez określenia odpowiedzialności stron w tym procesie, a także bez wskazania jakie możliwości integracyjne owe systemy posiadają, co w żaden sposób nie pozwala na zidentyfikowanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji oraz weryfikację, czy ten zakres zamówienia możliwy jest do wykonania i jakim kosztem, a także w sposób, który wymaga do wykonawców podjęcia współpracy z producentem system u z którym ma nastąpić integracja, pomimo, że producent ten jest jednocześnie potencjalnym wykonawcą zamówienia, a wykonawcy nie mają żadnych narzędzi prawnych by skutecznie doprowadzić do podjęcia z tym producentem odpowiedniej współpracy na zasadach rynkowych.



Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:
 - a) wprowadzenie do OPZ postanowień w zakresie integracji systemów, zgodnie z którymi:
 - to Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja, a tym samym, że to Zamawiający sfinansuje ewentualne koszty prac integracyjnych po stronie systemów obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego, co zapewni równość konkurencyjną wszystkim wykonawcom,
 - wskazane zostanie pełna lista systemów z którymi ma nastąpić integracja zamawianego systemu wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, oraz wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja a w szczególności m.in.: specyfikacja interfejsu i protokołu wymiany danych w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji, dokumentacja w/w elementów umożliwiających integrację w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji, inne, niezbędne do wyceny informacje techniczne, a także zapewni iż zapisy umów licencyjnych, gwarancyjnych i serwisowych dotyczących systemów będących w posiadaniu Zamawiającego a podlegających integracji umożliwiają jej wykonanie w przedmiotowym zakresie,
 - b) ustanowienie scenariusza prezentacji systemu zgodnie z wzorem załączonym do niniejszego odwołania, który będzie znany Wykonawcom przed terminem składania ofert, co zapewni równość konkurencyjną wszystkim wykonawcom;
- 2) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia, a sformułowanie postanowień OPZ przez Zamawiającego uniemożliwia mu lub poważnie utrudnia ubieganie się o jego udzielenie. Rodzi to po stronie Odwołującego ryzyko poniesienia szkody w postaci niezyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu. Jak

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa



+48 22 812 58 98



kontakt@simple.com.pl



simple.com.pl



wskazuje się w orzecznictwie KIO: *Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści postanowień SIWZ ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2017 r. KIO 1776/17).

Uzasadnienie

[stan faktyczny sprawy]

W dniu 4 stycznia 2021 r. Zamawiający wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami dPZP czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia oraz ustanowieniu wymagań dotyczących prezentacji systemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 dPzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282) przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie prezentacji systemu w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty wyrażające się w ustanowieniu wymagań dot. prezentacji systemu implikujących w zasadzie obowiązek dostarczenia przez wykonawcę (w ramach wspomnianej prezentacji), gotowego systemu (posiadającego wszystkie funkcjonalności o pełnej sprawności), w sytuacji, gdy wykonanie zamówienia polegać ma na wdrożeniu systemu, a więc na skomponowaniu na etapie realizacji umowy określonych w OPZ funkcjonalności zgodnie z wymaganiami i potrzebami Zamawiającego, co stanowiłoby w istocie wymaganie spełnienia świadczenia jeszcze przed zawarciem umowy z wybranym wykonawcą;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 dPzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, wewnętrznie sprzeczny i niepozwalający pełne ustalenie zakresu przyszłego zobowiązania wykonawcy oraz związanych z tym kosztów oraz w sposób ograniczający konkurencję wyrażające się w ustanowieniu w całym opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących integracji wdrażanych funkcjonalności z systemami posiadanymi przez Zamawiającego bez określenia odpowiedzialności stron w tym procesie, a także bez wskazania jakie możliwości integracyjne owe systemy posiadają, co w żaden sposób nie pozwala na zidentyfikowanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji oraz weryfikację, czy ten zakres zamówienia możliwy jest do wykonania i jakim kosztem.



Odwołujący w związku z powyższym wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

- 1) wprowadzenie do OPZ postanowień w zakresie integracji systemów, zgodnie z którymi:
 - a) to Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja, a tym samym, że to Zamawiający sfinansuje ewentualne koszty prac integracyjnych po stronie systemów obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego,
 - b) wskazana zostanie pełna lista systemów z którymi ma nastąpić integracja zamawianego systemu wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, oraz wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja a w szczególności m.in.: specyfikacja interfejsu i protokołu wymiany danych w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji, dokumentacja w/w elementów umożliwiających integrację w stopniu umożliwiającym ocenę i wycenę przez Wykonawcę prac niezbędnych do przeprowadzenia integracji, inne, niezbędne do wyceny informacje techniczne;
- 2) ustanowienie scenariusza prezentacji systemu zgodnie z wzorem załączonym do odwołania.

Zamawiający w dniu 11 stycznia 2021 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości wskazując jednocześnie, że dokona bezzwłocznie stosownych zmian w SIWZ.

W dniu 14 stycznia 2021 r. Zamawiający opublikował informację o zmianie treści SIWZ modyfikując ją we wskazanych w podniesionych w ww. zarzutach obszarach, jednak niezgodnie z treścią wniosków uwzględnionego odwołania.

Wobec tego, Odwołujący wniósł kolejne odwołanie (w dniu 18 stycznia 2021 r.), powielające powyższe zarzuty i wnioski.

W dniu 21 stycznia 2021 r. Zamawiający po raz kolejny uwzględnił odwołanie w całości i dokonał dalszych zmian SIWZ. Wspomniana modyfikacja nie odpowiadała jednak treści wniosków Odwołującego.

[zarzut nr 1]

Jak wynika z analizy uaktualnionej dokumentacji postępowania, Zamawiający nie dokonał czynności żądanych w uwzględnionym odwołaniu wprowadzając modyfikacje, które są jedynie pozornymi bowiem postanowienia SIWZ nadal cechują się tożsamymi co poprzednio uchybieniami przepisom dPzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 dPzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu



odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe, należy zająć stanowisko, że Zamawiający zobowiązany był do kompleksowej zmiany dokumentacji postępowania zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez siebie odwołania, by nie narazić się na zarzut naruszenia art. 186 ust 2. zd. drugie dPzp Jak ponosi się w orzecznictwie KIO: *Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie P.z.p.* (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2012 r. KIO 1631/12). Fakt, że Zamawiający zmiany takiej nie dokonał, przesądza o zasadności podniesionego zarzutu.

Zasadność powyższego zarzutu, zgodnie z orzecznictwem KIO, uprawnia Odwołującego do skierowania ponownego odwołania w przedmiocie wspomnianych, niewykonanych przez Zamawiającego czynności: *Innymi słowy, jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym przez niego odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2017 KIO 1467/17). *Wykonawca, który twierdzi, że zamawiający nie wykonał żądań uwzględnionego odwołania, ma prawo zaskarżyć nowe brzmienie SIWZ, które tych żądań nie realizuje, ale musi podnieść zarzuty merytoryczne, oparte o przepisy ustawy odnoszące się do kształtowania treści SIWZ* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2018 KIO 544/18).

Z uwagi na powyższe, Odwołujący poniżej ponownie przedstawia zarzuty, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego po pierwotnie toczącym się między stronami sporze przez KIO.

[zarzut nr 2]

Zgodnie z pierwotną treścią SIWZ, Zamawiający w specyfikacji wymagań funkcjonalnych zawarł kilkadziesiąt wymagań, do realizacji których niezbędne jest przeprowadzenie integracji z obecnie wykorzystywanym przez Zamawiającego systemem części medycznej bądź systemem EOD, natomiast nie określił odpowiedzialności stron w tym procesie, a także nie wskazał jakie możliwości integracyjne owe systemy posiadają.

W pierwszym odwołaniu, Odwołujący podniósł, że Zamawiający w ten sposób określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie. Odwołujący argumentował, że dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. W ukształtowanym pierwotnie przez Zamawiającego modelu, wspomniane dokumentacje oraz dane muszą zostać pozyskane od producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów. Tymczasem, OPZ nie dostarczała wspomnianych dokumentacji i danych, oraz przenosiła na przyszłego wykonawcę obowiązek ich pozyskania.



W dniu 14 stycznia 2021 r. Zamawiający opublikował załącznik nr 2a do SIWZ, w którym jedynie opisowo wskazał podstawowe informacje o posiadanym przez siebie systemie w następujący sposób:

Załącznik nr 2a do SWZ

Wymagania dotyczące integracji dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi.

I. Posiadane systemy informatyczne, z którymi Zamawiający będzie wymagał integracji:

1. System AMMS firmy Asseco Poland S.A.

LP.	ZAPYTANIE	ODPOWIEDŹ
1)	Nazwa i wersja systemu	System HIS – AMMS, produkcji Asseco Poland S.A. wersja
2)	Ilość baz danych	1
3)	Rodzaj baz danych	Złożona relacyjna ORACLE – 12c
4)	Struktura poszczególnych baz danych	Relacyjna
5)	Rodzaje i ilość tabel	Tabele zgodne z bazą danych Oracle - około 1500 tabel
6)	Zakres danych w tabelach	Dane medyczne począwszy od dnia
7)	Opis danych w tabelach	Dane osobowe pacjentów, dane medyczne pacjentów, słowniki, dane rozliczeniowe, dane statystyczne, kolejki oczekujących, dane o ewidencji i rozchodach leków
8)	Relacje pomiędzy danymi	W podmiocie medycznym przyjęto taką relację między danymi, że nigdy jedna informacja, nie jest zapisywana w bazie dwa razy
9)	Zainstalowane procedury po stronie serwera bazy danych	Procedura bezpieczeństwa, procedura kontroli spójności danych
10)	Logiczne powiązania pomiędzy tabelami w bazie danych	Dokumentacja udostępniona przez producenta systemu w zakresie danych, udostępniona będzie Wykonawcy, z którym Zamawiający podpisze umowę na realizację zamówienia i zobowiązanie do zachowania tajemnicy
11)	Rozmiar baz danych	90 GB
12)	Informacje na temat spójności danych	Dane są spójne



Jednocześnie, Zamawiający określił następujące dalsze postanowienia w zakresie integracji:

II. Zakres integracji systemów

Zamawiający wymaga integracji dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego z następującymi systemami w zakresie:

1. Dostarczone moduły Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanym systemem HIS. Zamawiający wymaga integracji dostarczonych modułów Oprogramowania Aplikacyjnego, z posiadanym systemem HIS, w zakresie umożliwiającym pełną obsługę pacjenta, od momentu jego przyjęcia do placówki do jego rozliczenia z płatnikiem i zgodnie z wytycznymi Nowego Rachunku Kosztów.

2. Dostarczony System klasy ERP z systemem HIS

1) Dane udostępniane przez system ERP

- – *Dane na potrzeby windykacji dotyczącej pacjentów*
- – *Koszty wykonywanych świadczeń*
- – *Dane do wyliczenia kosztów osobodnia personelu*

2) Dane do pobrania z systemem HIS

- – *Dokumenty kasowe*
- – *Faktury sprzedaży*
- – *Statystyka wykonań procedur ze wskazaniem jednostek zlecających*
- – *Liczba osobodni, liczba pobyków, liczba łóżek, średnie obłożenie łóżek, liczba hospitalizacji (zakres przekazywanych danych może być definiowany)*
- – *Dokumenty księgowo: PW, PZ*
- – *Indeksy leków oraz ceny tych leków.*
- – *Rozchody leków na OPK*

3) Słowniki podlegające synchronizacji:




- – *Rejestr personelu*
- – *Słownik kontrahentów*
- – *Słownik ośrodków powstawania kosztów*
- – *Słownik placówek kosztowych*
- – *Słownik rodzajów kosztów*
- – *Słownik sposobów płatności wykorzystywanych w dokumentach sprzedaży / zakupu*

III. Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji

1) Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.

2) Zamawiający udostępniá posiadaną przez siebie dokumentację używanych systemów w załączniku nr do SIWZ.

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl

Simple SA – Zarząd: Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki, Daniel Fryga; Prokurent: Monika Firlej; KRS: 000065743, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, Kapitał zakładowy: 4 812 160,00 PLN, NIP 113-00-22-578, REGON 012642634



3) Zamawiający informuje, że nie posiada innej niż udostępniona dokumentacji interfejsów oraz dokumentacji struktur baz danych posiadanych systemów.

4) Zamawiający dopuszcza realizację integracji z wykorzystaniem mechanizmów niewymagających współpracy z dostawcami posiadanych przez Zamawiającego systemów. Wykonawca odpowiedzialny będzie za takie przygotowanie mechanizmów wymiany danych, aby nie powodowały one zakłóceń w pracy posiadanych przez Zamawiającego systemów.

5) Na podstawie art. 9a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie wizji lokalnej dla posiadanych przez Zamawiającego systemów, z którymi ma nastąpić integracja. Celem wizji lokalnej jest umożliwienie wykonawcom weryfikacji poziomu złożoności posiadanych przez Zamawiającego systemów oraz rzetelnego skalkulowania kosztów integracji. W trakcie wizji lokalnej Zamawiający umożliwi Wykonawcy wgląd w bazę danych oraz weryfikację jej wielkości oraz struktury. Zamawiający umożliwi Wykonawcy przeprowadzenie wizji lokalnej w dni robocze, pomiędzy godziną 9:00 a 14:00. Osobą odpowiedzialną po stronie Zamawiającego za uzgodnienie terminu wizji lokalnej jest Krzysztof Nawieśniak tel. 76 8779 3253 Dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych może być udzielony po uregulowaniu zasad dostępu do chronionych danych osobowych i dostępu do danych poufnych.

6) W celu wykonania integracji Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych i udzieli Wykonawcy wsparcia poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz do zapoznania się ze strukturami tabel w bazach danych posiadanych systemów. Zamawiający udostępni również Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi tych systemów. Dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych i ich dokumentacji, może być udzielony po uregulowaniu zasad dostępu do chronionych danych osobowych i dostępu do danych poufnych.

7) Zamawiający dopuszcza na podstawie art.75 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631) - konieczność dokonania przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art.74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631), jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ZSI dostarczonym w ramach realizacji zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany wykonać czynności dekompilacyjne na własny koszt i ryzyko, w pełnym koniecznym zakresie z zastrzeżeniem, że czynności te będą odnosiły się tylko do tych części modułów tych systemów, które będą niezbędne do osiągnięcia współdziałania tych modułów z ZSI dostarczonymi przez Wykonawcę, a uzyskane informacje nie będą:

a) wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;

b) przekazane innym osobom, chyba że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;



c) wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie.

8) Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników, powstałe w wyniku działań prowadzonych przez Wykonawcę na bazach danych posiadanych systemów..

9) W przypadku, gdy Wykonawca będzie chciał wykonać integrację z wykorzystaniem komercyjnych interfejsów, udostępnianych przez producentów posiadanych przez Zamawiającego systemów:

a) uzyskanie opisów interfejsów do integracji wymienionymi w SIWZ systemami (jeśli dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego będzie dla Wykonawcy niewystarczająca) lub uzgodnienie innych sposobów wymiany danych jest obowiązkiem Wykonawcy,

b) ustalenie kosztów integracji z systemami posiadаныmi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy,

c) Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami,

*d) zapytania o integrację dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanyimi przez Zamawiającego należy kierować do:
i) dla systemu HIS – AMMS firmy Asseco Poland S.A. na adres mejlowy:*

POZ_zamowienia@asseco.pl,

w temacie zapytania mailowego do producentów / dostawców posiadanych systemów należy wpisać: nazwę Zamawiającego, tytuł przedmiotu zamówienia, temat zapytania – np.: „integracja z HIS” oraz rodzaj oferowanego systemu – np.: „ERP – nazwa”.

10) Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę, oferty na Wdrożenie oprogramowania wspomagającego pracę komórek administracyjnych. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

11) Informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonania czynności, o których mowa w art.75 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) i podlegają ochronie w niej przewidzianej.



Po uwzględnieniu drugiego odwołania, poza niewielkimi zmianami w treści Załącznika nr 1 OPZ w zakresie integracji, Zamawiający wprowadził dwa dodatkowe dokumenty – załączniki do SIWZ:

- 1) Zał. nr 8a - Komunikaty HL7 w InfoMedica;
- 2) Zał. nr 8b - Interfejs rozszerzonej wymiany danych.

Jak wynika z analizy treści tych dokumentów, zmiany dokonane przez Zamawiającego mają charakter pozorny. Opisy interfejsów integracyjnych zawarte w tych dokumentach w żaden sposób nie uszczegóławiają przedmiotu zamówienia i w dalszym ciągu uniemożliwiają oferentom, innym niż dostawca dotychczas używanych przez Zamawiającego systemów, oszacowania kosztów wymaganych integracji. Nie odnoszą się one do zakresu oczekiwanej przez Zamawiającego integracji.

Zamawiający w załączniku nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia, zawarł następujące wymagania wskazujące na konieczność integracji systemu będącego przedmiotem zamówienia z obecnym systemem części medycznej AMMS/Infomedica

161.	System umożliwia integrację w zakresie faktur sprzedaży wystawionych w systemie AMMS
5.	System umożliwia dostęp do skorowidza pacjentów zintegrowanego z aplikacjami medycznymi (Recepcja, Gabinet),

Wspomniano już, że zakres ten został rozszerzony w opublikowanym w dniu 14 stycznia 2021 r. załączniku nr 2a do SIWZ, gdzie Zamawiający wskazał w rozdziale *II. Zakres integracji systemów* następujący zakres danych jakie powinny być pobierane do systemu ERP (przedmiot zamówienia) z systemu HIS (obecny system części medycznej) w zakresie integracji:

2) Dane do pobrania z system HIS

- - *Dokumenty kasowe*
- - *Faktury sprzedaży*
- - *Statystyka wykonań procedur ze wskazaniem jednostek zlecających*
- - *Liczba osobodni, liczba pobyków, liczba łózek, średnie obłożenie łózek, liczba hospitalizacji (zakres przekazywanych danych może być definiowany)*
- - *Dokumenty księgowo: PW, PZ*
- - *Indeksy leków oraz ceny tych leków.*
- - *Rozchody leków na OPK*

3) Słowniki podlegające synchronizacji:

- - *Rejestr personelu*
- - *Słownik kontrahentów*
- - *Słownik ośrodków powstawania kosztów*
- - *Słownik placówek kosztowych*



- – *Słownik rodzajów kosztów*
- – *Słownik sposobów płatności wykorzystywanych w dokumentach sprzedaży / zakupu*

Opublikowane przez Zamawiającego załączniki 8a i 8b w żaden sposób nie odnoszą się do wskazanego powyżej zakresu integracji. Nie wyjaśniają ani nie opisują zakresu danych do pobrania z systemu HIS jak również synchronizowanych słowników przytoczonych powyżej. Wydają się być załączone całkowicie przypadkowo, bez związku z przedmiotem zamówienia. Tym samym mają dla potencjalnych oferentów znikomą wartość i nie mogą być traktowane jako dostosowanie SWZ do wniosków zawartych w odwołaniu do KIO, które zamawiający uznał w całości.

Należy przypomnieć, że Zamawiający nie uwzględnił innych aspektów kosztowych integracji, które były przedmiotem pozornie uznanego odwołania, tj. udostępnienia odpowiednich licencji do systemu Asseco wymaganych do właściwego przeprowadzenia integracji wraz z zachowaniem ciągłości gwarancji czy zgodności z zapisami licencyjnymi systemu Asseco

W wprowadzone w wyniku ww. zmiany SIWZ wymagania w zakresie integracji systemów w zasadzie w dalszym ciągu nie pozwalają więc na prawidłowe i konkurencyjne opracowanie oferty przez wykonawców którzy mogą ubiegać się o zamówienie, poza producentem posiadanego przez Zamawiającego systemu HIS, a więc systemu z którym ma nastąpić integracja zamawianego systemu.

Po pierwsze należy wskazać, że pomimo nadanej nazwy, Załącznik nr 2a do SIWZ, biorąc pod uwagę jego treść, w istocie nie stanowi żadnej dokumentacji technicznej posiadanego przez Zamawiającego systemu z którym nastąpić ma integracja - Zamawiający nie opisuje w nim przede wszystkim żadnych opisów struktur danych tego systemu, co w zasadzie nie daje oferentom żadnego obrazu co do możliwości wykonania zamówienia oraz związanych z tym kosztów, o czym niżej.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z treścią przedmiotowego dokumentu, Zamawiający przewidział dwa warianty wykonania integracji:

- 1) z wykorzystaniem mechanizmów niewymagających współpracy z dostawcami posiadanymi przez Zamawiającego systemów, czyli wykonane w całości przez Wykonawcę;
- 2) z wykorzystaniem komercyjnych interfejsów, udostępnianych przez producentów posiadanymi przez Zamawiającego systemów.

W żadnym z przytoczonych dwóch wariantów, Zamawiający nie zaimplementował opisów spełniających wymagania wniosków uwzględnionego odwołania. Należy wskazać, że dla wykonania integracji we wskazanych wariantach (zwłaszcza pierwszego z nich), a tym samym dla złożenia oferty w tym zakresie kluczowym i bezwzględnie koniecznym jest udostępnienie dokumentacji systemu z którym integracja ma zostać przeprowadzona. Tymczasem, treść załącznika nr 2a nie zawiera żadnych informacji zawierającej się w takiej



dokumentacji. Dość wskazać, że Zamawiający oświadczył, że nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów posiadanych systemów. Mylącym jest też oświadczenie Zamawiającego, zawarte w Załączniku nr 2a do SIWZ, zgodnie z którym udostępnia on posiadaną przez siebie dokumentację używanych systemów – jak wspomniano, treść tej dokumentacji jest nieprzydatna dla potencjalnych oferentów.

Co też znamienne, w pkt 5,6 i 7 pkt II załącznika nr 2a do SIWZ, Zamawiający wskazuje, że umożliwi wizję lokalną, udzieli dostępu do bazy danych i dopuści ich dekompilację. To postanowienie jest o tyle iluzorycznym, że Zamawiający przedmiotową zmianę SIWZ opublikował w dniu 21 stycznia 2021 r. zachowując jednak dotychczasowy termin składania ofert przewidziany na dzień 28 stycznia 2021 r. o godz. 10:00. Tym samym, wykonawcy inni niż producent posiadanego przez Zamawiającego systemu, nie są w stanie poznać przed terminem składania oferty informacji o bazach danych, co i tak, mając na uwadze zakres posiadanych przez Zamawiającego na ten moment uprawnień prawnoautorskich nie jest umożliwieniem spełnienia wymagań Pzp.

Podsumowując powyższe, wykonawca który potencjalnie zamierza dokonać integracji zgodnie z pierwszym opisanym wyżej modelem, na etapie konstruowania oferty nie posiada żadnej dokumentacji umożliwiającej ocenę i wycenę niezbędnych prac do przeprowadzenia integracji. Zmiany wprowadzone przez Zamawiającego głównie w postaci załącznika nr 2a do SIWZ, stanowią tabelę nr 1 zawierającą szczątkowe i opisowe informacje których nie można nazwać danymi technicznymi. Inne dane w tabeli i powiązania logiczne pomiędzy nimi opisane są pojedynczym zdaniem, nie zawierając żadnych istotnych informacji technicznych. Należy też wskazać, że struktura baz danych opisana jest jednym słowem określającym typ bazy danej, a nie jej strukturę. Taki opis przedmiotu zamówienia nie licuje z wymaganiami określonymi w przepisie art. 29 ust. 1DPzp, zwłaszcza z postulatami związanymi z jednoznacznym i wyczerpującym sporządzaniem takiego opisu, który uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zwrócić należy także uwagę na sprzeczność treści wiersza 10) tabeli:

Dokumentacja udostępniona przez producenta systemu w zakresie danych, udostępniona będzie Wykonawcy, z którym Zamawiający podpisze umowę na realizację zamówienia i zobowiązanie do zachowania tajemnicy

z zapisami punktu Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji:

1) Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.

2) Zamawiający udostępnia posiadaną przez siebie dokumentację używanych systemów w załączniku nr do SIWZ.

3) Zamawiający informuje, że nie posiada innej niż udostępniona dokumentacji interfejsów oraz dokumentacji struktur baz danych posiadanych systemów.

Treść zawarta w wierszu 10) tabeli, wskazująca iż dokumentacja zostanie udostępniona wykonawcom dopiero po podpisaniu umowy na realizację zamówienia, uniemożliwia



wykonawcom ocenę możliwości integracyjnych systemów podlegających integracji i będących w posiadaniu Zamawiającego a także uniemożliwia prawidłowe oszacowanie kosztów wykonania takiej integracji, mających bezpośredni wpływ na cenę oferty i jej konkurencyjność.

O zapisach umów licencyjnych, gwarancyjnych lub utrzymaniowych posiadanych systemów Zamawiający wspomina jedynie w kontekście braku dostępu do kodów źródłowych, jednakże w żaden inny sposób nie informuje, czy posiada odpowiednie uprawnienia wynikające z ww umów, umożliwiające Zamawiającemu i potencjalnemu wykonawcy zrealizowanie integracji w wariantcie pierwszym, bez żadnej szkody oraz bez naruszania zapisów ww umów.

Z kolei, wykonanie zamówienia w zakresie integracji zgodnie z drugim przewidzianym przez Zamawiającego wariantem, przenosi na wykonawcę wszystkie związane z tym koszty, które również nie są możliwe do zidentyfikowania, o czym świadczy poniższa treść:

III. Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji

9) W przypadku, gdy Wykonawca będzie chciał wykonać integrację z wykorzystaniem komercyjnych interfejsów, udostępnianych przez producentów posiadanych przez Zamawiającego systemów:

a) uzyskanie opisów interfejsów do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami (jeśli dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego będzie dla Wykonawcy niewystarczająca) lub uzgodnienie innych sposobów wymiany danych jest obowiązkiem Wykonawcy,

b) ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanyymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy,

c) Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami,

d) zapytania o integrację dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanyymi przez Zamawiającego należy kierować do:

i) dla systemu HIS – AMMS firmy Asseco Poland S.A. na adres mejlowy: POZ_zamowienia@asseco.pl, w temacie zapytania mailowego do producentów / dostawców posiadanych systemów należy wpisać: nazwę Zamawiającego, tytuł przedmiotu zamówienia, temat zapytania – np.: „integracja z HIS” oraz rodzaj oferowanego systemu – np.: „ERP – nazwa”.

10) Koszty integracji są częścią ceny, składanej przez Wykonawcę, oferty na Wdrożenie oprogramowania wspomagającego pracę komórek administracyjnych. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Odwołujący wskazuje, że w jego ocenie nie istnieje realna możliwość wykonania integracji zgodnie z tym modelem. Wspomniano już bowiem, że producent systemu posiadanego przez Zamawiającego z którym ma nastąpić integracja jest potencjalnym



wykonawcą tego zamówienia. To na wykonawcach ciążyć będzie obowiązek ustalenia kosztów takiej integracji co w istocie sprowadza się do konieczności nawiązania współpracy ze wspomnianym producentem i zawarcia umowy o współpracy w celu przeprowadzenia integracji. Co oczywiste, producent taki nie posiada żadnego interesu ekonomicznego w nawiązaniu takiej współpracy – tym samym bowiem producent ten może, przez niepodjęcie wspomnianej współpracy, wyeliminować swoich konkurentów z udziału w postępowaniu, uniemożliwiając im złożenie oferty zgodnej z SIWZ (opiewającą na integrację danych). Przyjmując nawet, że co do zasady producent systemu jaki posiada Zamawiający podjąłby współpracę z wykonawcą, lub zgodził się złożyć mu ofertę w tym zakresie, to należy zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z Załącznikiem nr 2a do SIWZ: *Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.* Konieczność uwzględnienia kosztów integracji w ofercie powoduje, że cena oferty (a więc główne kryterium oceny ofert) wykonawców innych niż producent z którym nastąpić ma integracja zależna będzie właśnie od tego producenta. Tym samym, wspomniany producent będzie mógł szafować wynikami postępowania, oferując innym wykonawcom wysokie stawki względem cen rynkowych usług związanych z wykonaniem integracji, automatycznie „windując” ceny ofertowe innych wykonawców, za które nie będą w stanie pozyskać przedmiotowego zamówienia, bowiem nie będą one konkurencyjnymi.

Trzeba też podnieść, że Zamawiający wprowadził krótki opis zakresu wymaganej integracji, z którego wynika, iż część danych ma być przekazywana z systemu ERP do HIS (pkt 2.1) a słowniki określone w pkt 2.3 podlegają synchronizacji, czyli uzgadnianiu wartości pozycji w obu systemach jednocześnie. Wszelkie zapisy w bazie danych systemu HIS wykonywane w ramach takiej integracji, bez zapewnienia zgodności z technicznymi możliwościami systemu HIS, bez specyfikacji bazy danych i powiązań pomiędzy jej obiektami, bez utrzymania w zgodności ze zmianami jakie mogą przynieść nowe wersje systemu HIS a także bez potwierdzenia przez Zamawiającego, iż nie naruszają zapisów umów licencyjnych, gwarancyjnych czy utrzymaniowych zawartych z dostawcą systemu HIS – rodzą określone skutki formalnoprawne. Dla Zamawiającego w postaci ewentualnie nieprawidłowego działania nie tylko samej integracji, lecz również systemu HIS oraz utraty gwarancji/licencji – a co za tym idzie zapewnienia ciągłości działania jednostki. Dla Wykonawcy – w postaci obciążenia odpowiedzialnością za ewentualne szkody powstałe w wyniku działań prowadzonych przez Wykonawcę na bazach danych posiadanych przez Zamawiającego systemów, lecz mających bezpośrednią przyczynę w działaniach dostawcy i producenta obecnego systemu HIS, np. zmiana struktury danych w nowej wersji systemu HIS spowodować może niezgodność interfejsu integracyjnego i uszkodzenie danych niezawinione przez wykonawcę.

Podobnie jak w pierwszym i drugim z odwołań należy wskazać, że tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest technicznie wykonalne. Zwrócić też należy uwagę, co wielokrotnie ponoszono w



orzecznictwie KIO, że sprzeczne z ustawą PZP jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych – sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakkolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17). Przeniesienie całości odpowiedzialności za przeprowadzenie integracji na wykonawcę jest sprzeczne z podstawowymi założeniami leżącymi u podstaw dPzp, czyli zapewnienia równości konkurencyjnej wykonawców. W przypadku takiego sformułowania dokumentacji mamy do czynienia z uprzywilejowaniem producenta systemu posiadanego przez Zamawiającego, którzy mają wymagane kompetencje i dokumentację w obrębie dostarczonych przez siebie systemów. Niebagatelną jest również konieczność zapewnienia zgodności prowadzonych operacji integracyjnych z zapisami umów licencyjnych/serwisowych/gwarancyjnych dla obecnych systemów (np. utrata gwarancji przy próbie tworzenia przez Zamawiającego oprogramowania aplikacyjnego, które mogłoby modyfikować dane przechowywane w obecnym systemie).*

Wobec powyższego, zarzut nr 2 należy uznać za całkowicie zasadny i zasługujący na uwzględnienie.

[zarzut nr 3]

Uzasadniając trzeci z zarzutów Odwołującego należy wskazać, że w pierwotnej dokumentacji, w wyniku której Odwołujący skierował pierwsze, uwzględnione przez Zamawiającego odwołanie, wymagano przeprowadzenia prezentacji funkcji wyspecyfikowanych w załączniku nr 1 do OPZ w celu potwierdzenia, że oferowane oprogramowanie spełnia wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie podał listy funkcji jakie będą sprawdzane na prezentacji, nie dając tym samym Wykonawcy odpowiedniego czasu na przygotowanie się do weryfikacji systemu.



Po uwzględnieniu pierwszego odwołania, Zamawiający ustanowił następujące wymagania dotyczące prezentacji oferowanego oprogramowania:

1. *Prezentacje poszczególnych Wykonawców będą odbywały się w wyznaczonych przez Zamawiającego dniach, zgodnie z zasadą pierwszy prezentuje Wykonawca, który przedłożył ofertę z najwyższą ilością punktów, następnie kolejny itd.*

2. *Prezentacja zostanie przeprowadzona w dzień roboczy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu, lecz nie krótszym niż 3 dni robocze od dnia wysłania Wykonawcy wezwania.*

6. *Przewidywany czas Prezentacji to 5 godzin w ciągu dnia przy założeniu, że weryfikacja będzie się odbywać w godzinach 09.00 – 14.00. W przypadku, gdy Oferent potrzebuje czasu na przygotowanie się do prezentacji, zobowiązany jest stawić się do 60 minut (według potrzeby Oferenta) przed wskazaną godziną rozpoczęcia prezentacji, celem przygotowania się. Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego, o potrzebie wcześniejszego przybycia, z wyprzedzeniem.*

7. *W przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy dojdzie do opóźnienia w terminie rozpoczęcia weryfikacji złożonego przez niego Oprogramowania Aplikacyjnego Zamawiający nie przewiduje przesunięcia terminu jej zakończenia. W przypadku niezakończenia prezentacji, spowodowanego opóźnieniem z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, ocena prezentowanego rozwiązania obejmuje tylko te elementy, które zostały przedstawione do upływu czasu przeznaczanego na prezentację. W takim przypadku Zamawiający odstąpi od oceny pozostałego zakresu funkcjonalności, a prezentowane rozwiązanie zostanie uznane za niespełniające wymagań SIWZ.*

8. *Wykonawca będzie zobowiązany przedstawić listę osób uczestniczących w prezentacji, ze wskazaniem jaką funkcję pełni każdy członek zespołu. W pomieszczeniu, gdzie będzie wykonywana prezentacja, może przebywać jednocześnie maksymalnie 5 osób po stronie Wykonawcy. Wykonawcę w czasie prezentacji reprezentuje osoba (lub osoby) uprawniona do działania w jego imieniu - upoważniona na podstawie pełnomocnictwa załączonego do oferty lub złożonego przed rozpoczęciem prezentacji.*

9. *W trakcie prezentacji kolejno sprawdzane będą funkcjonalności poszczególnych modułów Oprogramowania Aplikacyjnego, wskazane w przekazanym Wykonawcy scenariuszu. Ilość badanych funkcjonalności nie przekroczy 100 pozycji (średnio 2,53 min / wymaganie). Niedozwolone będzie pomijanie punktów prezentacji. Przejście do kolejnego punktu możliwe będzie wyłącznie po zakończonej pozytywnie weryfikacji punktu poprzedniego lub jednoznacznej deklaracji Wykonawcy, że poprzedni punkt nie zostanie zaprezentowany, co zostanie wpisane do protokołu z posiedzenia komisji przetargowej.*

Po uwzględnieniu drugiego odwołania, w dniu 21 stycznia 2021 r. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ. W Załączniku nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale „Wymagania dotyczące prezentacji oferowanego oprogramowania” Zamawiający wprowadził postanowienie, zgodnie z którym:



„3. Zamawiający na prezentacji nie będzie wymagał zaprezentowania funkcjonalności, których działanie wymaga interakcji z systemami zewnętrznymi, które nie są przedmiotem zamówienia. Nie mniej, jeśli dla zaprezentowania istnienia / działania wymaganej w OPZ funkcjonalności wymagane są dane w bazie Oprogramowania Aplikacyjnego, Wykonawca powinien zasilić prezentacyjną bazę danych przykładowymi / testowymi danymi.”

Zwrócić należy uwagę, że powyższa zmiana nadal nie sanuje zarzucanych Zamawiającemu naruszeń ustawy w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia.

Nadal bowiem, wśród prezentowanych elementów systemu mogą również wystąpić takie, które będą wymagały opracowania modyfikacji funkcjonalnych systemu Wykonawcy lub przeprowadzenia skomplikowanej rekonfiguracji/kastomizacji czy w zasadzie wdrożenia pod wymagania indywidualne, co jest właściwe dla rozbudowanych systemów klasy ERP (w przeciwieństwie do prostych systemów „pudełkowych”), a co w tak krótkim jak przewidziany na prezentację czasie, może okazać się niemożliwe.

Należy wyjaśnić (podobnie jak na gruncie pierwszego i drugiego odwołania), że wykonanie zamówienia opiewa na wdrożenie oprogramowania zawierającego określone funkcjonalności zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz na wykonaniu migracji danych i integracji oprogramowania z innymi systemami użytkowymi przez Zamawiającego. Innymi słowy, wykonanie takiego zamówienia polega na konfiguracji poszczególnych wymagań dostosowanych do konkretnego klienta (w tym wypadku Zamawiającego). Dopiero po wykonaniu wszystkich wspomnianych czynności, oprogramowanie osiągnąć może pełną, wymaganą przez OPZ funkcjonalność. Każdy wykonawca posiada trzon, szkielet oferowanego oprogramowania, który za każdym razem, podczas wdrożenia, dostosowuje poprzez integrację poszczególnych elementów w jedno spójne rozwiązanie, w zależności od preferencji i (często specyficznych) potrzeb zamawiającego. To właśnie etap wdrożenia systemu jest najbardziej czasochłonny z perspektywy wykonania przedmiotu zamówienia. Co więc istotne, przy tego typu zamówieniach, ich przedmiotem nie jest gotowy w dniu złożenia ofert produkt, a powstaje on - jest budowany, wdrażany i konfigurowany u danego zamawiającego zgodnie z wytycznymi zawartymi w OPZ przez określony w umowie czas (w przypadku tego zamówienia, co najmniej kilka miesięcy). Świadczenie wykonawcy jest więc konstrukcyjnie zbliżone do świadczenia z umowy o dzieło lub o roboty budowlane i nie posiada cech właściwych umowie sprzedaży. Wobec powyższego, należy podkreślić, że na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, żaden z wykonawców nie musi posiadać skonfigurowanych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego funkcjonalności – wykonanie zamówienia polega bowiem na wdrożeniu „skrojonego na miarę” i zestawionego według wymagań gospodarza postępowania oprogramowania, co rozłożone jest w czasie, a swój początek ma dopiero po podpisaniu umowy ws. udzielenia zamówienia publicznego, a koniec, w przypadku tego postępowania, w najdalej w styczniu 2022 r.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, że zgodnie ze Scenariuszem prezentacji systemu, Zamawiający przeznaczył na przygotowanie się przez Wykonawcę do prezentacji 3, specyfikując jednocześnie wyspecyfikował w OPZ około 770 funkcji w spośród których Zamawiający może wytypować ok dowolnych 100, które będą podlegały prezentacji. Funkcjonalności te często zawierają wiele podpunktów które same w sobie można z powodzeniem uznać za osobne funkcjonalności.






W związku z powyższym, aby spełnić wymagania Zamawiającego, wykonawca na potrzeby prezentacji wykonać muszą w zasadzie kompletny, w pełni skonfigurowany system, tj. spełnić świadczenie już na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego aby być gotowym na przeprowadzenie tak szerokiej prezentacji w tak krótkim czasie. Tak ukształtowane wymagania w zakresie prezentacji systemu nie są zgodne z przepisami ustawy PZP dotyczącymi próbki przedmiotu zamówienia, która z definicji zawierać może jedynie fragment, wycinek przyszłego przedmiotu świadczenia, o czym wypowiedziała się wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza: *Żądanie zamawiającego przedstawienia próbki na etapie składania ofert jest elementem potwierdzenia przez oferenta umiejętności wykonania zamówienia, ale nie w rozmiarach i w zakresie wynikającym z SIWZ* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2014 r. KIO 1395/14). *Przy skomplikowanym przedmiocie zamówienia, który nie stanowi prostej dostawy czy usługi, za niewystarczające należy uznać generalne żądanie potwierdzenia za pomocą próbki w pełnym zakresie wszystkich funkcjonalności systemu informatycznego* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2013 r. KIO 2600/13).

Rażącym przykładem takich, niedozwolonych wymagań, są te związane z koniecznością zaprezentowania działających integracji, które w oczywisty wręcz sposób możliwe są do zrealizowania już po skonfigurowaniu całego zamawianego systemu (warunkiem *sine qua non* integracji jednego systemu z drugim jest ich w pełni funkcjonalne zestawienie). Co więcej, zgodnie z OPZ, omawiana integracja ma nastąpić przecież z wykorzystywanymi już przez Zamawiającego rozwiązaniami informatycznymi. Czasochłonność i zawansowanie organizacyjne spełnienia tego elementu świadczenia są oczywiste oraz dobitnie potwierdzają skalę wymagania Zamawiającego w zakresie prezentacji systemu. Zwrócić należy uwagę, że właściwym etapem do weryfikacji spełnienia przez wykonawcę takich wymagań jest etap realizacji umowy, a nie etap prezentacji przedmiotu zamówienia. Zaproponowany przez odwołującego scenariusz prezentacji lub dowolny inny, zawierający konkretną listę wymagań funkcjonalnych podlegających weryfikacji, umożliwi wcześniejsze przygotowanie i skonfigurowanie systemu na próbce a tym samym wyrównuje szanse wszystkim wykonawcom, niezależnie od różnic w sposobie obsługi i konfiguracji różnych funkcjonalności w ich systemach.

Odwołujący podnosząc powyższy zarzut, podobnie jak pozostałe określone w odwołaniu, kwestionuje dochowanie przez Zamawiającego zasadom uczciwej konkurencji, co niesie za sobą istotne skutki procesowe w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w zakresie rozkładu ciężaru dowodu: *Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2020 r. KIO 1592/20). *Fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu".* (za wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1734/11). *W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony*

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl



szczególnymi potrzebami Zamawiającego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17).

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- 1) *scenariusz prezentacji;*
- 2) *odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;*
- 3) *potwierdzenie uiszczenia wpisu;*
- 4) *potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*



SCENARIUSZ DOTYCZĄCY PRÓBKİ – Załącznik nr 4 do odwołania

1. Zamawiający zaprasza Wykonawców, którzy złożyli oferty a ich oferta nie została odrzucona lub nie zostali wykluczeni, na demonstrację oferowanego oprogramowania aplikacyjnego.
2. Wykonawcy, zaprezentują oferowane systemy zgodnie z niniejszym Scenariuszem.
3. Demonstracja odbędzie się w siedzibie Zamawiającego w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. O terminie demonstracji próbki będzie decydować kolejność złożonych ofert, zgodnie z zasadą : pierwsza oferta – pierwsza demonstracja. O miejscu i terminie przeprowadzenia demonstracji Systemu, Wykonawcy zostaną poinformowani odrębnym pismem z co najmniej 5-dniowym wyprzedzeniem.
4. Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu demonstracji próbki z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
5. W czasie demonstracji osoby prezentujące muszą posiadać pełnomocnictwo udzielone przez Wykonawcę do przeprowadzenia demonstracji u Zamawiającego. Pełnomocnictwo może wynikać z dokumentów złożonych w ofercie lub może być doręczone Zamawiającemu przed rozpoczęciem prezentacji (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza).
6. Ze strony Zamawiającego podczas demonstracji będą obecni członkowie komisji przetargowej powołanej przez Zamawiającego, oraz ewentualnie inne osoby reprezentujące Zamawiającego. Nie przewiduje się w Demonstracji udziału stron trzecich, w szczególności innych Wykonawców.
7. Zamawiający przeprowadza demonstrację celem weryfikacji, czy wymagania obligatoryjne oferowanego Systemu są zgodne ze stanem
8. Próbkę należy opracować w oparciu o postanowienia niniejszego Załącznika w sposób umożliwiający zaprezentowanie wszystkich wymaganych właściwości.
9. Próbka musi zostać przygotowana z użyciem oferowanej wersji Systemu, nie dopuszcza się prezentacji poglądowych z użyciem oprogramowania prezentacyjnego np. Microsoft Power Point.
10. Wymaga się, żeby próbka była zabezpieczona odpowiednimi hasłami, które Wykonawca będzie zobligowany pozostawić Zamawiającemu wraz z Próbką po Demonstracji. Te zostaną załączone do protokołu postępowania na okoliczność ewentualnego postępowania dowodowego.
11. Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzania demonstracji rozwiązania na ekranie z użyciem, co najmniej jednego rzutnika multimedialnego w sposób umożliwiający obserwację weryfikacji wszystkim obecnym na niej osobom.
12. Przeprowadzenie demonstracji będzie udokumentowane pisemnym protokołem sporządzonym przez Zamawiającego celem włączenia go do akt postępowania przetargowego. Wykonawca ma prawo oczekiwać zamieszczenia w protokole złożonych przez siebie oświadczeń lub zastrzeżeń.
13. Dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu demonstracji kamerą video i/lub innymi środkami audiowizualnymi. Przedstawiciele Wykonawcy nie będą upoważnieni do rejestracji przebiegu demonstracji w postaci audio-video.



14. Zamawiający oczekuje, że demonstracja nie będzie trwała dłużej, niż 6 godzin. Zamawiający zaleca stawienie się Wykonawcy z wyprzedzeniem ok. 30 minut od wyznaczonego terminu celem uruchomienia środowiska testowego. Niestawienie się Wykonawcy w wyznaczonym terminie będzie uznane za niezgodność oferty z SIWZ i oferta taka zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.
15. Wykonawca może korzystać z pomocy technicznej podczas uruchamiania próbki z zastrzeżeniem wyłącznie możliwości konsultacji telefonicznej głosowej ze swoim konsultantem technicznym lub konsultantem technicznym producenta oprogramowania.
16. Wykonawca jest zobligowany do zasilenia bazy danych wszystkimi niezbędnymi danymi umożliwiającymi prezentację wymogów określonych w Tabeli nr 1. Wraz z danymi w systemie muszą zostać uprzednio predefiniowane katalogi, słowniki, parametry systemu. Demonstracja ma zostać przeprowadzona zgodnie z zasadą, że wymogi zawarte w Tabelach, które nie wymagają egzystencji w systemie wcześniej występujących zdarzeń lub procedur są prezentowane na danych pacjenta przyjętego do placówki w trakcie demonstracji. Natomiast wymogi wymagające wcześniejszej ewidencji takich zdarzeń lub odnoszące się do grupy pacjentów winne być prezentowane na danych minimum dziesięciu pacjentów, którym uprzednio naniesiono niezbędne dane i skonfigurowano aplikację w sposób umożliwiający prezentację wymogów uwzględnionych w tabelach.
17. Demonstracja będzie odbywała się na środowisku demonstracyjnym przygotowanym przez Wykonawcę na komputerze PC bądź laptopie stanowiącym próbkę. Dostarczona próbka z ofertą musi zawierać także inne niezbędne oprogramowanie: system operacyjny, motor bazy danych, oprogramowanie narzędziowe, wtyczki. Zamawiający dysponuje projektorem multimedialnym oraz zasilaniem elektrycznym, które Wykonawcy udostępni.
18. Podczas przeprowadzenia weryfikacji próbki Wykonawca może korzystać tylko i wyłącznie ze sprzętu zdeponowanego u Zamawiającego oraz oprogramowania zainstalowanego na tym sprzęcie. Jedynym dopuszczalnym wyjątkiem jest sprzęt prezentacyjny, taki jak projektory lub monitory. Podczas prezentacji próbki niedopuszczalne jest:
 - a) instalowanie oprogramowania,
 - b) wgrywanie (przy pomocy nośników zewnętrznych lub innych środków komunikacji, np. sieci bezprzewodowej) nowych danych i programów,
 - c) korzystanie z internetu
19. W przypadku wystąpienia błędu oprogramowania dopuszcza się wykonanie odpowiednich modyfikacji celem usunięcia błędu. Czas przerw przeznaczonych na usunięcie błędów nie wydłuża czasu przeznaczonego na prezentację.
20. Przez błąd Zamawiający rozumie nieprawidłowe funkcjonowanie oprogramowania przejawiające się w niemożności wykonania określonej operacji lub utrudnieniach w jej wykonaniu spowodowanych przez niestabilność oferowanego rozwiązania.
21. Ewentualne awarie sprzętowe nie będą traktowane jako dysfunkcyjność Systemu. W takim przypadku dopuszcza się możliwość przedłużenia czasu prezentacji ponad wyznaczony czas.



22. Jeżeli podczas prezentacji wystąpi błąd, który nie będzie możliwy do naprawienia (naprawa nie może wymagać ingerencji w kod źródłowy oprogramowania) prezentacja zostanie zakończona, a oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.
23. Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, **celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana.**
24. Zamawiający ma prawo zadawać pytania Wykonawcy w zakresie prezentowanych wymogów funkcjonalnych, mające na celu ustalenie czy dana funkcjonalność jest rzeczywiście realizowana.
25. Zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie funkcjonalności zostaną uznane za zgodne ze stanem faktycznym, jeżeli demonstracja wykaże, że oferowany system rzeczywiście posiada dane funkcjonalności.
26. Każda z zaprezentowanych **funkcjonalności** będzie weryfikowana przez Zamawiającego na zasadzie "jest-brak" (TAK/NIE). W przypadku co najmniej jednej negatywnej weryfikacji oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.
27. W przypadku, gdy Wykonawca nie przeprowadzi demonstracji lub nie wykaże w trakcie demonstracji (w wyznaczonym dniu oraz godzinach), że wymagane funkcjonalności podstawowe (obligatoryjne) są rzeczywiście realizowane przez oferowany System, oferta tego Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.
28. Wystąpienie jakichkolwiek okoliczności zależnych od Wykonawcy, wywołujących skutek w postaci braku demonstracji zgodnie z postanowieniami niniejszego Załącznika dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 1 i nr 2 będzie traktowane, jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
31. Przedstawienie przez Wykonawcę informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego mających istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia, w szczególności nie potwierdzenie w trakcie demonstracji oświadczeń złożonych w ofercie Wykonawcy, co do właściwości (w tym funkcjonalności) oferowanego ZSI, skutkować będzie wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP, niezależnie od innych skutków przewidzianych prawem (nie dotyczy funkcjonalności dodatkowych, punktowanych zawartych tabeli nr 3).
29. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego w trakcie sprawdzania ofert, że złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji - oferta zostanie przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP.

Lp.	Zakres prezentacji
1.	Wprowadzenie do systemu faktury zakupowej i opisanie jej poprzez dane ze słowników pochodzących z obszaru finansowego (komórka organizacyjna)



	<p>Po akceptacji dwóch osób automatyczne przeniesienie do obszaru dokumentów zakupowych</p> <p>Zatwierdzenie faktury zakupu w obszarze finansowym, wygenerowanie rozrachunku w momencie zatwierdzenia i zaksięgowanie w planie kont.</p> <p>Wprowadzenie faktury zakupu bezpośrednio w systemie na 3 jednostki organizacyjne</p> <p>Wprowadzenie faktury zakupu na magazyn</p>
2.	<p>Wprowadzenie do systemu dokumentu zakupu, zaewidencjonowanie w układzie rodzajowym oraz na min. 2 miejsca powstawania kosztów zespołu na kontach zespołu 5 z odpowiednim podziałem analitycznym umożliwiającym wygenerowanie Rachunku Zysków i Strat w układzie porównawczym oraz kalkulacyjnym</p> <p>Przedstawienie gromadzenia kosztów w podziale na typy działalności, centra kosztów, zlecenia, rodzaje kosztów z możliwością generowania raportów według dowolnych układów z tych kryteriów za dowolny okres, w tym za kilka lat obrotowych</p>
3.	<p>Wprowadzenie wpłaty odbiorcy z wyciągu bankowego i zaksięgowanie na koncie księgowym</p> <p>Rozliczenie wpłaty za należność z poziomu wyciągu bankowego</p> <p>Automatyczna dekretacja z wyciągu bankowego zapłat dostawcom, przelewów wynagrodzeń</p> <p>Wprowadzenie dokumentu kasa wyda - zaliczki dla pracownika. Wygenerowanie rozrachunku</p> <p>Przypisanie z poziomu definicji planu kont konta księgowego zespołu do sprawozdania rachunek zysków i strat w wersji porównawczej</p> <p>Wygenerowanie zestawienia sprawozdania rachunek zysków i strat w wersji porównawczej</p> <p>Zaksięgowanie dokumentu „Polecenie księgowania”</p> <p>Zestawienie obrotów i sald dla kont księgowych</p>
4.	<p>Wprowadzenie do systemu dokumentu przyjęcia na magazyn</p> <p>Przeglądanie stanów magazynowych, wygenerowanie raportu</p>
5.	<p>Wprowadzenie dokumentu rozchodu wewnętrznego</p>



	<p>Przedstawienie generowania Rejestrów VAT na podstawie zarejestrowanych dokumentów zakupu i sprzedaży; automatyczne tworzenie deklaracji VAT-7, VAT-UE, VAT-UEK z wydrukiem według aktualnie obowiązującego formularza z możliwością modyfikowania parametrów tworzenia i obliczeń deklaracji</p> <p>Przedstawienie Ewidencji zakupów i sprzedaży z podziałem na VAT od sprzedaży opodatkowanej, niepodlegającej podatkowi VAT oraz zwolnionej i opodatkowanej z uwzględnieniem zakupów majątku trwałego.</p> <p>Przedstawienie możliwości odrębnego przypisania dokumentu do miesiąca księgowego oraz miesiąca VAT; przesunięcia dokumentów pomiędzy miesiącami deklaracji VAT muszą odbywać się bez konieczności wykonywania lub modyfikowania dekretów na kontach księgowych i mogą dotyczyć dokumentów zaksięgowanych</p> <p>Przedstawienie obsługi JPK dotyczącej obowiązującego rejestru VAT sprzedaży i zakupów oraz dodatkowych: ksiąg rachunkowych, wyciągów bankowych, dokumentów magazynowych, faktur VAT (zakupu i sprzedaży)</p>
6.	<p>Wprowadzenie dokumentu przyjęcia do używania majątku trwałego ze wskazaniem dwóch źródeł finansowania</p> <p>Przeglądanie ewidencji środków trwałych, kontrola zmiany miejsc użytkowania, osoby odpowiedzialnej i historii operacji</p> <p>Podgląd planu amortyzacji z poziomu karty majątku trwałego</p> <p>Zmiana miejsca użytkowania środka trwałego</p> <p>Równoległe naliczenie amortyzacji dla celów kosztowych i podatkowych</p> <p>Dekretacja amortyzacji środka trwałego na kilka kont kosztowych wg zdefiniowanego klucza</p>
7.	<p>Omówienie okna z danymi pracowników, sposobów wyszukiwania i poruszania się w menu.</p> <p>Przedstawienie sposobu definiowania danych kadrowych i formatek.</p> <p>Wprowadzenie nowego pracownika</p> <p>Uzupełnienie danych osobowych (adres, NIP, PESEL, wykształcenie)</p> <p>Ustalenie charakteru stosunku pracy (mianowanie, umowa – podstawowe, dodatkowe miejsce pracy), dat rozpoczęcia pracy, zmiany warunków.</p>






	<p>Wprowadzenie danych dotyczących wynagrodzenia</p> <p>Zapis informacji o historii zatrudnienia poza zakładem,</p> <p>Wprowadzenie i wyliczanie dodatków stażowych, funkcyjnych, jubileuszowych i innych.</p>
8.	Przedstawienie listy dostępnych raportów kadrowych i sposobu ich uruchamiania
9.	<p>Dane dotyczące szkoleń, badań, dodatkowych kompetencji, celów i umiejętności</p> <p>Tworzenie teczek elektronicznej z dokumentów w postaci plików</p> <p>Rejestracja nieobecności płatnych, chorobowych i bezpłatnych. Rozliczanie, statusowanie i wykonywanie korekt.</p> <p>Zgłoszenie zmian do ZUS w trakcie zatrudnienia (ZUS ZUA, ZUS ZIUA, ZUS ZCNA)</p>
10.	Wykonywanie raportów dotyczących wykazów osobowych, statystycznych i analiz
11.	<p>Przygotowanie niezbędnych dokumentów</p> <p>Monitorowanie o terminach końca umowy</p> <p>Wyrejestrowanie z ubezpieczeń społecznych (ZWUA)</p>
12.	<p>Utworzenie list wypłat dla wprowadzonych do ewidencji pracowników oraz współpracowników</p> <p>Zamknięcie list</p> <p>Wydruk listy, pasków do kasy z elementami danych z RMUA, zbiorówek</p> <p>Sporządzenie raportów zgodnie z góry założonymi kryteriami (np. wg stanowiska kosztów)</p> <p>Eksport przelewów w postaci pliku z płatnościami do systemu bankowości elektronicznej</p> <p>Transfer danych płacowych do systemu PŁATNIK (RCA, RSA, RZA, DRA)</p>
13.	<p>Przedstawienie zasad budowy dekretacji w obszarze płacowym</p> <p>Naliczanie dekretacji podczas przeliczania listy płac</p> <p>Raportowanie danych w różnych układach: pracownika, komórek, składników płacowych.</p>



14.	Wykonywanie raportów i zestawień, w tym: kartoteki wynagrodzeń, RMUA roczne, PITy (papierowo i elektronicznie)
-----	--

SIMPLE SA ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

 +48 22 812 58 98  kontakt@simple.com.pl  simple.com.pl

Simple SA – Zarząd: Rafał Wnorowski, Michał Siedlecki, Daniel Fryga; Prokurent: Monika Firlej; KRS: 0000065743, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, Kapitał zakładowy: 4 812 160,00 PLN, NIP 113-00-22-578, REGON 012642634

