

Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Złotoryi

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

*ul. Szpitalna 9,
59-500 Złotoryja*

*tel.: 76 8779 300; fax: 76 8784 434
e-mail: sekretariat.wszp@gmail.com
NIP 694-13-68-014; REGON: 001016173*

Złotoryja, dnia 24 maja 2016r.

L.dz./ZP/214/673/2016

Wyjaśnienie treści SIWZ

Numer nadany przez BZP: 125498-2016

Do wiadomości uczestników przetargu na świadczenie usług gastronomicznych dla pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi i Ośrodka Psychiatrycznej i Odwykowej Opieki Zdrowotnej w Legnicy, wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchennych

WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn.: Dz.U. z 2015r. poz 2164 z póź. zm.), zawiadamia się, że w dniu 24 maja 2016r., wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zadanie pod nazwą "Świadczenie usług gastronomicznych dla pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Złotoryi i Ośrodka Psychiatrycznej i Odwykowej Opieki Zdrowotnej w Legnicy, wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchennych" dotyczący poniższych pytań:

Pytanie 1:

Mając na uwadze postanowienia projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach".

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Ustalenie wyżej wymienionego poziomu–wysokości kar umownych nie narusza norm i zakresu ustawowego regulowania tej materii w rozumieniu art 7 ust 1 ani art 93 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz.U. z 2015r. poz 2164 z póź. zm.) - tak w przedmiocie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, czy też proceduralno-wynikową kwestię dotyczącą obarczenia z tegoż tytułu wadą tego postępowania, sprowadzającą się do zarzutu bezzwzględnej nieważności czynności prawnych tejże procedury.

Pytanie 2:

Czy w przypadku wprowadzenia minimalnej stawki za roboczogodzinę od umów cywilnoprawnych, a skutkujących zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, uwzględniającej zmiany przepisów prawa obowiązującego, już od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający przewiduje taką możliwość.

Pytanie 3:

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu §5 ust. 1 wzoru umowy na świadczenie usług gastronomicznych dotyczącego niezmienności cen – „Wykonawca deklaruje niezmiennosc cen przez okres 12 miesięcy, poczynwszy od dnia 1 sierpnia 2016r.” oraz zapisów w Formularzu ofertowym: „Deklarujemy niezmiennosc wsadu do kotla przez cały okres trwania Umowy” i „Deklarujemy niezmiennosc kosztów osobodnia przez okres 12 miesięcy”.

Z uwagi na powyższe, w tym w szczególności z uwagi na okoliczność, że ani zamawiający ani wykonawca nie mają wiedzy o skali, zakresie i terminie, w którym mogą spełnić się przesłanki określone w art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznym niezgodnym z treścią przywołanego przepisu jest ustalanie w treści umowy okresów objętych zakazem waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że przepis art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obliuguje strony do dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia w każdym czasie, w którym nastąpi zmiana przepisów opisana w przywołanej powyżej normie prawnej. W związku z powyższym zakaz dokonywania zmian wysokości wynagrodzenia w oznaczonym umownie terminie nie stanowi realizacji postanowień art. 142 ust. 5 a świadczy, iż przepis ten jest stosowany contra legem. Tym samym, z uwagi na okoliczność, że ww. zakaz zaprzecza podstawom celom i nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych a także stoi w sprzeczności z wykładnią przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, uprzejmie proszę o dokonanie zmianie siwz w zakresie opisanym poniżej.

Odpowiedź:

Powyższa zmiana została uwzględniona na podstawie poprzednich zapytań.

Poprawiony wzór umowy na świadczenie usług gastronomicznych, oraz poprawiony Formularz ofertowy, zamieszczone zostały na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20 maja 2016r.

Pytanie 4:

Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014 r. tj. w treści, którą stosuje się do przedmiotowego postępowania nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług;
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3- 5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.” (art. 142 ust. 5).

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142

ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Od obowiązku wprowadzenie takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnych przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę siwz, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do siwz wymaganych w art. 142 ust 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

VAT

Art. 142 ust 5 pkt 1 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany stawki podatku VAT. Jak pokazuje praktyka, zmiany w tym zakresie są sporadyczne, trudne do przewidzenia i wprowadzone z bardzo krótkim *vacatio legis*. Nie istnieją żadne z góry ustalone harmonogramy zmian stawek podatku VAT ani katalog przesłanek, które taki krok mogą uzasadniać. Zmiany w tym zakresie należą do suwerennych uprawnień rządu, który wnioskuję do ustawodawcy o przeprowadzenie wnioskowanych zmian, najczęściej z ścisłym związkiem z potrzebami budżetu państwa.

Zmiany stawek podatku VAT dotyczą wszystkich wykonawców w równym stopniu i nie powodują zmiany kolejności ofert cenowych. Dodatkowo zgodnie z opinią UZP (<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1555>) „(...) należy stwierdzić, iż zmiana wynagrodzenia (ceny) z uwagi na zmianę stawki podatku VAT może być w określonych warunkach faktycznych uznana za zmianę nieistotną w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP.”

W tym stanie faktycznym zasadne jest dostosowanie stawek podatku VAT określanych na fakturach wystawianych przez wykonawców do zapisów umownych, co zgodne jest z zasadą gospodarnego i celowego wydatkowania środków publicznych. Wnosimy zatem o potwierdzenie, iż na fakturach wystawianych przez wykonawcę w niniejszym postępowaniu, każdorazowo będzie uwzględniana będzie obowiązująca w momencie wystawienia faktury stawka podatku VAT.

Taki rozwiązanie gwarantuje Zamawiającemu, iż w momencie zmiany przepisów dotyczących VAT nie będą podlegały zmianą stawki netto.

Powyższe zmiany będzie dotyczyć sytuacji, gdy zmiana stawki podatku VAT jako zdarzenie zewnętrzne i niezależne od woli stron, nie była znana lub przewidywana przez strony w chwili składania ofert. Jakkolwiek strony mogą przewidywać samą prawną możliwość zmiany stawki podatku VAT, to jednak w sytuacji stabilizacji stawek tego podatku na przestrzeni kilku lat, nie muszą oczekiwać, iż zmiana taka nastąpi.

W sytuacji, gdy w chwili składania ofert zmiana stawki podatku VAT nie była znana lub planowana, wykonawcy kalkulują wysokość ceny oferty na tych samych warunkach, tj. z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. Z tych względów późniejsza zmiana ceny wywołana zmianą stawki podatku VAT nie ma wpływu na warunki konkurencji panujące w takim postępowaniu, albowiem jak wskazano powyżej stawka podatku VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy, który w jednakowym stopniu dotyczy wszystkich wykonawców. Tak więc gdyby w chwili składania ofert obowiązywała stawka podatku VAT w wysokości obowiązującej w chwili dokonania zmiany umowy

(zmiany ceny), wówczas oferty zostałyby skalkulowane w oparciu o ten czynnik cenotwórczy bez wpływu na wynik samego postępowania. Okoliczność ta pozostaje również bez wpływu na krąg podmiotów zainteresowanych danym zamówieniem.

Należy również podnieść, iż dokonanie zmiany ceny w związku ze zmianą stawki podatku VAT nie powoduje zaburzenia równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy (zob. teza 37 ww. wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06). Jakkolwiek zmiana wynagrodzenia (ceny) wywiera wpływ na sytuację zamawiającego, który nie jest podatnikiem podatku VAT, albowiem prowadzi to do zwiększenia obciążenia ekonomicznego zamawiającego w związku z wykonaniem zamówienia, to jednak powyższe nie prowadzi do przysporzenia wykonawcy dodatkowych korzyści w stosunku do pierwotnych warunków umowy. W tym zakresie następuje jedynie utrzymanie statusu quo wykonawcy. Z powyższych względów zmiana taka nie wywołuje również wpływu na warunki konkurencji istniejące w postępowaniu.

Wskazując na powyższe należy uznać, iż zmiana umowy polegająca na dokonaniu zmiany ceny (wynagrodzenia wykonawcy) w związku z podwyższeniem stawki podatku VAT (np. o 1%) nie zaburza równowagi ekonomicznej stron takiej umowy na korzyść wykonawcy i w konsekwencji nie stanowi zmiany istotnej w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP.

MINIMALNE WYNAGRODZENIE

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty osobowe nie mogą być niższe w przeliczeniu na jedną osobę, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Doświadczenia pierwszej dekady bieżącego wieku wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników. Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowi ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 2) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

ZUS

Art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zaproponowane w ostatnim czasie przez rząd, zmiany w przedmiocie „ozusowania” umów cywilnoprawnych rodzą trudne do przewidzenia skutki. Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia ma być płacona od kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Projekt nowelizacji przewiduje, że jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie niższa niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaci ze wszystkich tych tytułów. Proponowana nowelizacja zmierza więc do zwiększenia podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, w przypadku kiedy zleceniobiorca osiąga przychód z kilku źródeł. Wyższa podstawa wymiaru składki oznacza, że do ZUS trzeba odprowadzać wyższe kwoty tytułem składek. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej skutkować będzie skutkować zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o którym mowa powyżej, z dużym prawdopodobieństwem, w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów o zamówienie publiczne klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowić konsekwencję istotnych i niebagatelnych zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

AUTOMATYZM ZMIAN

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słuszych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Prosimy o wprowadzenie poniższych zapisów do wzoru umowy: §

Waloryzacja wynagrodzenia

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a) stawki podatku od towarów i usług,
 - b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego

minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b i c

Odpowiedź:

Powyższa zmiana została uwzględniona na podstawie poprzednich zapytań.

Poprawiony wzór umowy na świadczenie usług gastronomicznych, zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20 maja 2016r.

WNIOSEK II:

Pytanie 1:

W rozdziale V. pkt 1 Zamawiający pisze, że usługa ma być wykonywana z wykorzystaniem m.in. urządzeń Zamawiającego. Prosimy zatem o opublikowanie spisu urządzeń, który przyszedł Wykonawca będzie dzierżawił.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza zestawienie głównego sprzętu, który Wykonawcą będzie dzierżawił. Sprzęt w całości jest w stanie dostatecznym.

Pytanie 2:

W rozdziale V. pkt 1 Zamawiający informuje, że wymaga od przyszłego Wykonawcy ponadstandardowej gramatury poszczególnych posiłków i ich jakości nieodbiegającej od dotychczasowych standardów żywieniowych. Prosimy zatem o opisanie dotychczasowych standardów ew. opublikować aktualny jadłospis dekadowy. Gdyż na dzień dzisiejszy wyłącznie obecny Wykonawca posiada wiedzę na temat wymagań stawianych przez Zamawiającego. A sama specyfikacja nie rozwiewa wątpliwości a jedynie je mnoży.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza przykładowe pozycje jadłospisu z podaną gramaturą posiłków.

Pytanie 3:

Prosimy o opublikowanie protokołu z ostatniej kontroli sanitarnej kuchni produkcyjnej.

Odpowiedź:

Powyższe pytanie nie dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponadto protokoły z kontroli sanitarnej posiada obecny Wykonawca.

WNIOSEK III:

Pytanie 1:

Jaka jest aktualnie dzienna stawka żywieniowa pacjenta ponoszona przez Szpital (netto, brutto)

Odpowiedź:

Powyższe pytanie nie dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W sprawach dotyczących udostępniania informacji publicznej prosimy zwrócić się osobnym pismem.

Pytanie 2:

Prosimy o podanie średniej ilości żywionych dziennie pacjentów w okresie ostatniego półrocza, z podziałem na rodzaje diet.

Odpowiedź:

Szpital w Złotoryi:

- około 5 790 śniadań miesięcznie
- około 5 630 obiadów miesięcznie
- około 5 710 kolacji miesięcznie

Ośrodek w Legnicy:

- około 700 posiłków (śniadania, obiady i kolacje) miesięcznie

Rodzaje diet, zostały określone w §3 ust 1 wzoru umowy na świadczenie usług gastronomicznych (zał. nr 5a do SIWZ).

Najczęściej stosowane diety to dieta lekkostrawna, dieta cukrzycowa i dieta wątrobowa.

Ilość pacjentów korzystających z diet jest zróżnicowana, zazwyczaj jest to około 10-20 osób dziennie.

WNIOSEK IV:**Pytanie 1:**

Prosimy o przedstawienie wykazu sprzętu (wraz z informacją na temat jego stanu technicznego), będącego na wyposażeniu kuchni i stołówek oraz transportu, który będzie dzierżawiony przez Wykonawcę usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza zestawienie głównego sprzętu, który Wykonawcą będzie dzierżawił. Sprzęt w całości jest w stanie technicznym dostatecznym.

Wyposażenie stołówki oraz wózki transportowe należą do Zamawiającego, Wykonawca nie zajmuje się dystrybucją bezpośrednio do pacjenta.

Wykonawca zajmuje się dostarczaniem posiłków za pomocą dźwigu kuchennego (tj. wkłada i wyjmuje posiłki do i z windy kuchennej) na 3 oddziały Szpitalne, oraz przewozi we własnych pojemnikach i swoim pojazdem posiłki ze Szpitala w Złotoryi do Ośrodka w Legnicy przy ul. Chojnowska 81.

Pytanie 2:

Prosimy o informację, kto zajmuje się dystrybucją posiłków bezpośrednio do pacjentów.?

Do którego momentu odpowiedzialność ponosi personel kuchni, a od którego personel Zamawiającego?

Odpowiedź:

Dystrybucją posiłków bezpośrednio do pacjenta zajmuje się personel Szpitala.

Odpowiedzialność personelu kuchni kończy się w momencie:

- przekazania posiłków na 3 oddziały Szpitalne dźwigiem kuchennym;
- przewiezienia posiłków do Ośrodka w Legnicy;
- wydania posiłku dla osób postronnych zgodnie z rozdziałem V ust. 5 pkt d

Wydawaniem posiłków z kuchni dla 3 oddziałów zajmują się pracownicy Zamawiającego.

Mycie naczyń po posiłkach na wszystkich 6 oddziałach należy do Zamawiającego.

Pytanie 3:

Prosimy o informację czy posiłki do Legnicy są dostarczane do jednego miejsca czy też do kilku?

Odpowiedź:

Posiłki dostarczane są do jednego miejsca w Legnicy.

Pytanie 4:

Prosimy o informację na temat ilości oddziałów szpitalnych oraz kuchenek oddziałowych?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada 6 oddziałów Szpitalnych:

- dla 3 oddziałów posiłki dostarczane są dźwięgiem kuchennym;
- dla pacjentów z 3 oddziałów posiłki wydawane są przez personel Zamawiającego, z jednego z pomieszczeń kuchennych.

WNIOSEK V:**Pytanie 1:**

Dlaczego zamawiający ogranicza możliwość wzięcia udziału w przetargu małym i średnim firmom co obniża konkurencyjność ofert oraz eliminuje firmy z rynku lokalnego?

Odpowiedź:

Zgodnie z aktualną regulacją zawartą w art. 22 ust. 4 Ustawy pzp opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz **proporcjonalny** do przedmiotu zamówienia.

Analizy dotychczasowych postępowań i ilość oferentów składających wnioski o udzielenie zamówienia wskazują, że na rynku jest wiele podmiotów, które bez problemu legitymują się poświadczeniami o należyтым wykonaniu 3 usług o rocznej wartości 600.000 zł. każda.

Nasz Szpital jest stosunkowo małą placówką w porównaniu do innych placówek służby zdrowia, a roczna wartość zamówienia brutto wynosi zazwyczaj około 700-800 tysięcy złotych, co wskazuje że wybrana wartość jest proporcjonalna do przedmiotu naszego zamówienia.

Nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród Wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, jednak regulacje Ustawy pzp wskazują na przyjęcie realizacji zamówienia publicznego jedynie przez podmioty zweryfikowane pod kątem ich możliwości należytego wykonania umowy. Ustawa pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku nabycia usługi spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem, odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia.

Zatem, Zamawiający ma możliwość kształtowania takich warunków udziału w postępowaniu, które pozwolą na wyłonienie Wykonawcy optymalnego, dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia, zgodnie z uzasadnionymi oczekiwaniami Zamawiającego.

D Y R E K T O R

mgr inż. Wojciech Szelağ